

ПРОТОКОЛ № 172

от неписъствено заседание на УС на КИИП, проведено на 27.11.2020 г.

Днес, 27.11.2020 г. от 10:00 часа се проведе неписъствено заседание на УС на КИИП през система Cisco Webex за онлайн видео-конферентна връзка.

Съставът на УС, след проведеното Отчетно-изборно събрание на КИИП, 26-27 септември 2020 г., е следният:

1	инж. Марин Гергов Маринов	Председател на УС на КИИП
2	инж. Огнян Огнянов Атанасов	Зам.-председател на КИИП
3	инж. Антони Стаменов Чипев	Гл.секретар на КИИП
4	инж. Соня Никифорова Велева	Председател на НПС ВС
5	инж. Иван Костадинов Деянов	Председател на НПС ГПГ
6	инж. Красимир Любенов Велинов	Председател на НПС ЕАСТ
7	инж. Атанас Андонов Георгиев	Председател на НПС КСС
8	инж. Георги Иванов Франгов	Председател на НПС МДГЕ
9	инж. Михаил Димитров Толев	Председател на НПС ОВКХТТГ
10	инж. Райна Бакунова Кожухарова	Председател на НПС ТЕХ
11	инж. Надежда Стефанова Парлъкова- Жекова	Председател на НПС ТСТС
12	инж. Пламен Иванов Радев	Председател на РК Благоевград
13	инж. Душко Янев Опърлаков	Председател на РК Бургас
14	инж. Снежана Иванова Милева	Председател на РК Варна
15	инж. Евгения Николаева Кърджиева	Председател на РК В.Търново
16	инж. Борислав Петков Борисов	Председател на РК Видин
17	инж. Людмила Якимова Тодорова-Стоянова	Председател на РК Враца
18	инж. Румен Богомилов Матев	Председател на РК Габрово
19	инж. Янко Диамандиев Радев	Председател на РК Добрич
20	инж. Наташа Василева Чичкова	Председател на РК Кърджали
21	инж. Любомир Тодоров Захариев	Председател на РК Кюстендил
22	инж. Донка Пенчева Петкова	Председател на РК Ловеч
23	инж. Пламен Петров Иванов	Председател на РК Монтана
24	инж. Тодор Запринов Калоянов	Председател на РК Пазарджик
25	инж. Николай Христов Арnaudски	Председател на РК Перник
26	инж. Стефан Цеков Лишковски	Председател на РК Плевен
27	инж. Емил Михайлов Бойчев	Председател на РК Пловдив
28	инж. Светлана Божанова Христова	Председател на РК Разград
29	инж. Деян Великов Димитров	Председател на РК Русе
30	инж. Венелин Димитров Велев	Председател на РК Силистра
31	инж. Илко Желязков Аврамов	Председател на РК Сливен
32	инж. Георги Николов Кабасанов	Председател на РК Смолян
33	инж. Стефан Иванов Кинарев	Председател на РК София-град

34	инж. Николай Рафаилов Жечев	Председател на РК София област
35	инж. Стефко Бялков Драгов	Председател на РК Ст.Загора
36	инж. Любен Младенов Христов	Председател на РК Търговище
37	инж. Снежана Вълчева Янева-Жекова	Председател на РК Хасково
38	инж. Красимира Вълчева Димова	Председател на РК Шумен
39	инж. Пейчо Димитров Пейчев	Председател на РК Ямбол

По Устав, със съвещателен глас, в заседанието могат да се включат:

40.	инж. Георги Симеонов	Председател на КС на КИИП
41.	инж. Серафим Александров	Председател на КДП

В онлайн заседанието взеха участие всички членове на УС, адв. Мариана Якимова – юридически съветник на КИИП и г-жа Донка Витанова – Управител на СК «Прециз».

По време на заседанието се води запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

Една седмица преди заседанието до всички членове на УС е изпратен проект за

ДНЕВЕН РЕД на неприсъствено заседание на УС на КИИП – 27.11.2020 г. – ЦО на КИИП, начало 10:00 часа:

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Докладва: инж. А. Чипев

2. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Докладва: инж. Ив. Гешанов

3. Доклад за финансовото състояние на КИИП и ЦУ към 30.09.2020 г. - отчет за деветмесечието.

Докладва: г-жа Д. Витанова

4. Приемане график за провеждане на заседанията на УС и постоянните комисии в КИИП през 2021 г.

Докладва: инж. М. Гергов

5. Разглеждане предложение за промяна на чл. III, т. 4 на Инструкция за избор на членове на ЕТС.

Докладва: инж. М. Гергов

6. Запознаване с решенията от заседанието на КС на 19.11.2020 г.

Докладва: инж. Г. Симеонов

7. Разни.

След като откри заседанието, инж. Гергов съобщи какво предлага да се разгледа в т. Разни:

- Писмо вх. № КИИП-ЦУ-673/22.10.2020 г. – Особено мнение на инж. Каралеев
- Отговор на нотариална покана от Ив. Каралеев
- Писмо вх. № КИИП-ЦУ-696/05.11.2020 г. от инж. Йонко Пенев
- Писмо вх. № КИИП-ЦУ-708/13.11.2020 г. от инж. Опърлаков – Председател на РК Бургас относно жалба на инж. Диана Стойнова срещу EVN
- Разглеждане писмо вх. № КИИП-ЦУ-678/29.10.2020 г. от инж. Емил Бойчев – Председател на РК Пловдив, относно предложение за ИД на чл. 144, ал. 1, т. 3 от ЗУТ
- Относно изпълнение решенията на ОС на КИИП.
- Споразумение с КСБ;
- Споразумение с КАБ;
- Централизиране действията по нормативните актове (НА)

Гласували: „За” – 36

„Против” – 0

„Въздържали се“ – 0

Решение: УС приема предварително обявения дневен ред.

Инж. Гергов обясни, че решенията на УС ще се гласуват онлайн, но официално в протокола ще бъдат отразени резултатите, изпратени писмено от членовете на УС след приключване на заседанието.

По т. 1 от дневния ред: *Утвърждаване предложенията на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.*

Инж. Чипев докладва предложенията на КР към УС от заседанието й, състояло се на 16-17.11.2020 г. Общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, които в срок са постъпили за разглеждане от КР е 40. Общият брой на разгледаните заявления от КР е 40.

От тях: 31 броя за ППП

9 броя за ОПП

Общо предложени на УС за вписване в регистъра на КИИП:

30 броя за ППП

8 броя за ОПП, в това число 5 броя проектанти без членство в КИИП.

Инж. Чипев премина към гласуване анблок **Табл. 1.1**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП, които са **29** на брой с решение „ДА”. (Виж Приложението)

Инж. Атанасов обяви, че тъй като фигурира в таблицата като одобрен кандидат за ППП няма да гласува, за да няма конфликт на интереси.

Гласували: „За” – 37

„Против” – 0

Решение: УС приема Табл. 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП, които са 29 на брой с решение „ДА”.

Инж. Чипев премина към следващата таблица с кандидати за ПП и предложи гласуване анблок Табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, които са 8 на брой с решение „ДА” (Виж Приложението).

Гласували: „За” – 38
„Против” – 0

Решение: УС приема Табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, които са 8 на брой с решение „ДА”.

Инж. Чипев продължи с Табл. 1.3., в която са представени предложенията на КР до УС за докомплектуване на документи, особени случаи, както и откази за признаване на проектантска правоспособност.

- **Инж. Вероника Сергеева Порожанова-Костова, рег. № 15113, РК Бургас, кандидатства за ППП в секция ВС.** При попълване на заявлението за кандидатстване за ППП инж. Костова е допуснала техническа грешка. Инж. Костова е изпратила и-мейл с молба за отлагане разглеждането на кандидатурата ѝ. Становището на КР в секция ВС е да се отложи произнасянето по нейната кандидатура до представяне на оригинално заявление с отстранена „техническа грешка“.

- **Инж. Детелин Валентинов Христов, рег. № 17129, РК Велико Търново, кандидатства за ОПП в секция ОВКХТТГ.** Инж. Христов е получил отказ за вписване в регистрите на инженерите с ОПП в секция ОВКХТТГ през 2019г., който е обжалвал пред Административен съд В. Търново. Решението на Административен съд В. Търново гласи: „Отменя решението на УС на КИИП за отказ за вписване в регистрите на инженерите с ОПП, отразено в протокол № 155/29.03.2019 г., потвърдено с решение на КС от 21.06.2019 г. и връща преписката към УС за ново произнасяне по искането на Детелин Христов.” КИИП обжалва решението на Административен съд В. Търново пред ВАС. С Решение № 13470, влязло в сила на 29.10.2020г., ВАС потвърждава решението на Административен съд В. Търново. В заключението на ВАС е записано, че не са изложени фактически обстоятелства за влиянието на различните направления във връзка с правоспособността за упражняване на съответната регулирана професия и мотиви в тази насока не могат да бъдат извлечени от изказванията на членовете на УС.

В тази връзка, на последната комисия по регистрите, инж. Чипев е апелирал към членовете на КР да описват по-подробно мотивите за отказ и протоколите от УС, в частта за отказите да бъдат по-подробни.

Инж. Чипев премина към мотивите за отказ, изложени от КР на 17.11.2020 г.:

Инж. Детелин Христов притежава дипломата за образователно-квалификационна степен „бакалавър” по специалността „Стопанско управление”, която не е от областта ”Технически науки”.

Дипломата му за образователно-квалификационна степен „магистър“ е по специалност „Топлотехника“. Магистърската степен е разширена – общо 24 изпита.
Кандидатства за НПС”ОВКХТТГ” за част: „ОВКХТТГ” – ОПП

Основанията за отказ са:

- Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационните степени „бакалавър“, „магистър“ и „специалист“ (НДИПВООКСБМС), приета с ПМС № 162 от 23.07.2002 г. гласи: Чл. 9, ал. 1 „Обучението за придобиване на образователно-квалификационна степен "магистър" се провежда в три основни направления:

т.1...едностепенно обучение

т.2...двустепенно обучение, като и двете степени са по една и съща специалност.,

т.3....двустепенно обучение с допълнителна широкопрофилна и интердисциплинарна подготовка за придобилите висше образование на образователно-квалификационна степен "бакалавър" или "магистър" по друга специалност.“

Не е придобита широкопрофилна и интердисциплинарна подготовка.

Не е изучавал общоинженерни дисциплини:Физика,Химия, Материалознание, Механика, Съпротивление на материалите, Машинни елементи, Електротехника и електроника, Основи на конструирането и САD системи и Техническа безопасност.

- чл. 1 (1) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП - Дипломата за образователно-квалификационна степен „бакалавър“, специалност „Стопанско управление“, не е от областта „Технически науки“.

Друг аргумент е:

- чл. 1 (6) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП - Не покрива изискванията на квалификационната характеристика на НПС ”ОВКХТТГ”. Според квалификационните характеристики на НПС”ОВКХТТГ” минималния брой за общо специализиращи дисциплини в ОКС”бакалавър” и ОКС”магистър” е 209 кредита, а от дипломата за ОКС”магистър” Детелин Христов има 120 кредита.

Следващ аргумент : В магистърската диплома:

- липсват общоинженерни дисциплини като: Физика, Химия, Материалознание, Механика, Съпротивление на материалите, Машинни елементи, Електротехника и електроника, Основи на конструирането и САD системи и Техническа безопасност.

- липсват специализиращи дисциплини като:Хладилна техника,Промислена вентилация и обезпращаване,Топлинно стопанство,Топло и газоснабдяване, Хладилници и хладилни инсталации,Възобновяеми енергийни източници, Енергийни характеристики на сгради

- хорариумът в основни специализиращи дисциплини като: Отоплителна техника, Климатизация на въздуха е по-малък от минималните изисквания в квалификационните характеристики.

- чл. 3 (2) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП - Не попада в нито една от т.т. 1, 2 и 3. Дипломата в ОКС "бакалавър" не е от областта "Технически науки"

- Чл. 4 (5) на Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, приета с постановление № 318 от 24 ноември 2016 г. на Министерски съвет и допълнена с постановление № 183 от 21 август 2017 г. гласи: *„В учебния план на лицата, придобили образователно-квалификационна степен „бакалавър“ в професионално направление, различно от професионалното направление на съответната специалност, се включват и групите дисциплини/дисциплините, определени с държавните изисквания за придобиване на образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по съответната част от инвестиционния проект.“*

Дисциплините в квалификационната характеристика на НПС "ОВКХТТГ" отговарят на Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, приета с Постановление 318 на МС от 2016 г., в сила от учебната 2017 – 2018 г., изм. и доп. на 25.08.2017 г. и Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия.

- За да се придобие проектантска правоспособност трябва дипломите да покриват определени изисквания:

Мотиви:

- ал. 11 Директива 2005/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 септември 2005 година относно признаването на професионалните квалификации, която гласи:

„...Общата система за признаване обаче не е пречка за държавите-членки да въвеждат специални изисквания за лицата, упражняващи определена професия на тяхната територия, на основание на професионални правила, мотивирани с обществения интерес...“

Съгласно § 5. (Изм. и доп. – ДВ, бр. 21 от 2014 г., бр. 27 от 2016 г.) на Закона за признаване на професионални квалификации „Законът въвежда разпоредбите на Директива 2005/36/ЕО на Европейския парламент“.

- Уставът на КИИП и Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП определят тези изисквания.

Инж. Чипев обърна внимание, че в заявлението за членство в КИИП, кандидатите декларират, че са запознати и ще спазват Устава и нормативните актове на Камарата.
Протокол на УС на КИИП № 172 / 27.11.2020 г.

Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП е вътрешен нормативен документ, в защита на обществения интерес. Според него това също може да бъде аргумент пред съда.

Инж. Драгов се поинтересува прочетеният текст съгласуван ли е с юрист.

Инж. Чипев потвърди и допълни, че са завишени изискванията за **регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“** и не се оспорва дипломата и званието инженер, с което притежателят му може да практикува по съответната специалност, но не като проектант.

Инж. Пейчев предложи текстовете на всички откази да се преглаждат от юрист преди да бъдат изпратени.

Премина се към гласуване отказ за вписване на инж. Детелин Валентинов Христов № в регистъра на КИИП за ОПП.

Гласували: **„За” – 38**
 „Против” – 0

Решение: УС отказва вписване на инж. Детелин Валентинов Христов, рег. № 17129, РК Велико Търново в регистъра на КИИП за ОПП, секция ОВКХТТГ на основание цитираните мотиви в протокола.

Инж. Чипев продължи с Табл. 1.4, в която са отразени предложенията на КР до УС за възстановяване вписване в регистъра за ОПП или ППП.

- **Инж. Любомир Иванов Христов, рег. № 12837, секция ВС, РК Ямбол.** Кандидатства за възстановяване на ППП по част ХТС – редовно отчетен член до 2018 г. включително. Предложението на КР е за възстановяване на ППП.

Гласували: **„За” – 38**
 „Против” – 0

Решение: УС възстановява ППП по част ХТС на инж. Любомир Иванов Христов, рег. № 12837, секция ВС, РК Ямбол.

Инж. Чипев запозна участниците в заседанието с решението на КС във връзка с отказа на УС от 04.08.2020 г. за вписване на **инж. Сейхан Назми Кафеджи** в регистъра на КИИП за ППП, което гласи: *„КС отменя решение на УС от 04.08.2020 г. в частта на оправомощаване на инж. Сейхан Назми Кафеджи с ППП в секция „Конструкции на сгради и съоръжения“ (КСС) и връща в УС преписката на инж. Кафеджи за ново преразглеждане и произнасяне с препоръка да му се изискат три проекта с негово участие.“*

Инж. Чипев припомни случая на инж. Кафеджи. Становището на секция КСС в КР е отказ с мотив, че не отговаря на чл. 4 (1), т. 1 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, няма трудов договор с фирма в състава, на която има проектант с ППП по КСС.

Към трудовия договор на инж. Кафеджи с РР ИНВЕСТ 1 ООД, представен със заявлението за ППП, има споразумение между РР ИНВЕСТ 1 ООД и ЙЪЛМАЗ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД с предмет «Предоставяне на персонал с оглед полагане на квалифициран труд» - инж. Сейхан Кафеджи за 24 месеца от дата 24.08.2017г., което е с един месец преди да получи ОПП. Инж. Кафеджи има ОПП от 29.09.2017 г. В отговор на изпратеното от КИИП писмо относно недостатъчна информация за проектантския му стаж, инж. Сейхан Назми Кафеджи е изпратил трудов договор, че е на длъжност проектант във фирма РР ИНВЕСТ 1 ООД от 21.08.2017г. – безсрочен и допълнително споразумение от 26.08.2019г. за още 12 месеца, между РР ИНВЕСТ 1 ООД и ЙЪЛМАЗ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД на основание чл. 120 от КТ за «Предоставяне на персонал с оглед полагане на квалифициран труд» от инж. Сейхан Кафеджи в ЙЪЛМАЗ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД. Във фирма ЙЪЛМАЗ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД, където е преотстъпен има проектант с ППП, под чието ръководство работи и това е Управителят инж. Йълмаз Мурад, за което е представено удостоверение от фирмата ЙЪЛМАЗ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД.

Инж. Чипев прочете Становището на адв. Якимова по този казус. Според нея споразуменията между двете фирми страдат от следните недостатъци:

- наименувани са като допълнителни споразумения към трудов договор, а са сключени между юридически лица;

- в текста споразумението се нарича «договор за услуга», който е възмезден, а не е посочена цена;

- посочено е, че т.н. допълнително споразумение към трудовия договор е сключено между страните на основание чл. 120 (1) от КТ. Цитираният текст не урежда отношенията между юридически лица, а възможността на работодателя, при производствена необходимост, както и при престой, да възлага на свой работник или служител, без негово съгласие, да извършва друга работа в същото или друго предприятие, но в същото населено място, в срок от 45 календарни дни през текущата година.

В случая, в обсъжданото споразумение е предвидено при преотстъпването на инж. Кафеджи неговото работно място да е в друго населено място.

С оглед на гореизложеното би могло да се приеме, че не са на лице условията на чл. 4 (1), т. 1 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, тъй като инж. Кафеджи не е работил в продължение на 2 години по трудов договор с работодател, в състава на който е имало проектант с ППП.

Личното мнение на инж. Чипев е, че по същество инж. Кафеджи е полагал проектантски труд по трудов договор под ръководството на проектант с ППП. Съгласно Наредба № 2 изискваме проекти, при кандидатстване за ППП, когато проектантът е работил на свободна практика. Приели сме и в Наредбата, че проектантът с ППП, под чието ръководство работи кандидатът, трябва да има договор със същата фирма като не е задължително да е трудов.

Инж. Драгов се поинтересува какво е становището на РК Кърджали.

Инж. Чичкова счита, че инж. Сейхан Назми Кафеджи може да бъде оправомощен с ППП.

Гласували: „За” – 25
„Против” – 13

Решение: УС приема вписване на инж. Сейхан Назми Кафеджи рег. № 22090, РК Кърджали в регистъра на КИИП за ППП, секция КСС.

По т. 2 от дневния ред: *Утвърждаване предложенията на Комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.*

Поради отсъствието на инж. Гешанов – Председател на ЦКТК, инж. Гергов докладва решенията на Централната комисия по оправомощаване на лицата, упражняващи технически контрол (ЦКТК): На 18.11.2020 г. е проведено неprisъствено заседанието на ЦКТК на конструктивната част на инвестиционните проекти. В онлайн заседанието са взели участие всички членове на Комисията.

Разгледани са заявленията на 2-ма кандидата от РК София-град.

ЦКТК е одобрила и двамата кандидата.

Гласуване анблок оправомощаване на 2-та кандидата.

Гласували: „За” – 38
„Против” – 0

Решение: УС приема оправомощаване на 2-та кандидата, упражняващи технически контрол по част „конструктивната“ на инвестиционните проекти, разгледани от ЦКТК.

На това заседание ЦКТК са приели заседанията да се провеждат онлайн като документите се разпределят между членовете на Комисията. Разисквали са промени в ЗУТ и във връзка с това са подали предложения до Централното ръководство. Тези предложения са препратени към Комисията по нормативни актове.

По т. 3 от дневния ред: *Доклад за финансовото състояние на КИИП и ЦУ към 30.09.2020 г. - отчет за деветмесечието.*

Инж. Гергов внесе някои пояснения: Става дума за финансовото състояние на ЦУ и Националните професионални секции (НПС). Всички регионални колегии са получили отчета за деветмесечието от СК «Прециз». Няма да се прави обединен отчет на цялата Камара.

Инж. Гергов даде думата на г-жа Витанова.

Поради възникнал технически проблем с онлайн включването на г-жа Витанова се премина към следващата точка на дневния ред до отстраняване на проблема.

По т. 4 от дневния ред: *Приемане график за провеждане на заседанията на УС и постоянните комисии в КИИП през 2021 г.*

Инж. Гергов: Проект на графика е изпратен предварително до всички членове на УС. Разликата от предишните срокове е, че заседанието на КР е в два дни, изместено по-напред във времето, за да има възможност да се формулират отказите с помощта на юридическия ни консултант. Заседанията на УС са отразени като „неприсъствени“, което винаги можем да го променим при промяна на карантинните обстоятелства.

Инж. Драгов: Предлагам да се намали броят на заседанията на ЦКТК и КР, за да бъде икономически по-изгодно.

Инж. Гергов: Има нормативни срокове от 3 месеца от подаване на документите до обявяване на резултатите, които не можем да нарушаваме. За ТК ще проверим дали има регламентиран срок, но заседанията на КР категорично остава всеки месец.

Инж. Бойчев: Динамично се определяха заседанията на ЦКТК, съобразно броя на подадените заявления.

Инж. Проданов: За ЦКТК важат същите правила, както за КР, защото се определят от Наредба № 2. Препоръчвам при определен минимален брой получени заявления (например 10) тогава да се свиква Комисията.

Инж. Толев: Имах предложение КР да заседава онлайн, което е и икономически по-изгодно.

Инж. В. Димитров подкрепи инж. Толев.

Инж. Кинарев: Да приемем графика по принцип такъв какъвто е, до опитаем 1-2 заседания онлайн и м. януари да решим окончателно какво правим.

Инж. Радев: Да гласуваме графика без да уточняваме «присъствени» или «неприсъствени» са заседанията на УС, а за бъдеще ще реагираме съобразно ситуацията в страната.

Инж. Драгов: Може ли на следващото заседание да ни се представят сравнителни резултати за разходваните средства на КР и ЦКТК при присъствено и неприсъствено заседание?

Инж. Гергов: Разбира се, че може. Според мен разликата ще е в командировъчните.

Инж. Пейчев: Това, което поиска инж. Драгов го има в отчета за деветмесечието.

Г-жа Витанова: В отчета в перото разходи за комисиите са включени всички разходи, касаещи тези мероприятия.

Премина се към гласуване на графика.

Гласували: „За” – 38

„Против” – 0

„Въздържали се“ – 0

Решение: УС приема по дати графика за провеждане на заседанията на УС и постоянните комисии в КИИП през 2021 г.

По т. 5 от дневния ред: *Разглеждане предложение за промяна на т. III.4. на Инструкция за избор на членове на ЕТС.*

Инж. Гергов даде думата на инж. Велева, защото предложението е нейно.

Инж. Велева: В т. III.4. на Инструкцията за избор на членове на ЕТС е посочено, че членовете на ЕТС от секции: КСС, ТСТС и Водно строителство да са оправомощени и като ТК по част „конструктивна“. От секция ВС технически контрол притежават само проектантите по част ХТС. Това изискване в Инструкцията ограничава останалите проектантите от секцията да бъдат избирани в ЕТС. Предлагам текстът «и Водно строителство» да отпадне.

Гласували: „За” – 38

„Против” – 0

„Въздържали се“ - 0

Решение: УС приема в текста на т. III. 4. от Инструкция за избор на членове на експертните технически съвети към КИИП да отпадне текстът „и Водно строителство“.

По т. 6 от дневния ред: *Запознаване с решенията от заседанието на КС на 19.11.2020 г.*

Инж. Симеонов запозна УС с решенията на КС от заседанието на 19.11.2020 г.

- Не е в компетентността на КС да контролира действията на Комисията по изборите като орган, избран от ОС на КИИП, проведено на 26 и 27 септември 2020г.

- КС не намира, че има допуснати нарушения при одобряване на кандидатурата на инж. Огнян Атанасов за Заместник-председател на КИИП.

- Съгласно направената справка в регистъра на КИИП, КС установи, че инж. Кинарев има изискуемите 10 години проектантски стаж с ППП с регистрационен № 57 от 13.10.2006 г.

- В ЗКАИИП и Устава на КИИП няма ограничения за избор в ръководни органи на КИИП на членове на ССИБ.

- КС реши, че от всичко изложено в жалбата на инж. Начев единственият въпрос, по който е компетентен КС, е въпросът за законността на състава на Техническата комисия.

- КС приема, че няма нарушения при избора на Техническата комисия, имайки предвид, че в разпоредбите на ЗКАИИП, Устава на КИИП и Инструкцията за изборите няма ограничения кандидат за член на управителен орган да бъде в състава на Техническата комисия.

- КС остава без разглеждане Особеното мнение на инж. Каралеев, отнасящо се до законността на действията на Комисията по изборите, като орган на ОС, тъй като не е от компетентността на КС.

- КС потвърждава решението на УС от 04.08.2020 г., с което на инж. Дечко Матеев Фратев се отказва вписване в регистъра на КИИП за ОПП в секция ОВКХТТГ с мотив, че в завършеното висше образование с ОКС «бакалавър» не са изучавани основни предмети. Изравнителното обучение в ОКС «магистър» не компенсира липсата на непридобити първоначални знания за упражняване на регулираната професия «Инженер в инвестиционното проектиране».

Инж. Велева: Искам да попитам какво се е случило на заседанието на КС, за да има жалба от инж. Йонко Пенев?

Инж. Гергов: Писмото от инж. Пенев е адресирано лично до мен и до инж. Симеонов, затова не съм го представил на УС. Моето мнение е, че след като изслушаме записа, ако има основание, ще резулирам писмото до КДП.

Инж. Проданов: Бих искал да попитам КС има ли доказателства за 10-годишния проектантски стаж на инж. Кинарев?

Инж. Симеонов: Предполагам, че той ще го докаже, ако се наложи.

Инж. Атанасов: За мен не е правилно да се използват обидни квалификации по адрес на колеги. Но не смятам, че е правилно ние като колеги по време на комисиите да се записваме един други, да използваме СРС-та. Това ще породи неприятни инциденти във всяка една комисия. Не прави чест на наши колеги нито да говорят против други, нито да се записват един друг.

Инж. Симеонов напълно се съгласи с инж. Атанасов.

Инж. Гергов поясни, че записите, които се правят по време на заседанията на комисиите са предназначени единствено за целите за водене на протокола. Те се правят явно и със знанието на присъстващите.

Инж. Велева: Предлагам на заседанията на КС да се канят жалбоподателите. Не е допустимо член на КС да прави подобни изказвания.

Инж. Пейчев подкрепи инж. Велева.

Инж. Гергов: КС си има собствени правомощия и задължения, регламентирани в Правилника за работа на КС, който трябва да се спазва.

По т. 7 от дневния ред: Разни

- Инж. Гергов запозна членовете на УС с двете писма на инж. Каралеев: особеното мнение, с което е подписал стенограмата от ОС и отговора на нотариалната покана, с която е призован да го подпише. Той припомни, че инж. Начев обжалва пред съда проведените избори по време на ОС.

Инж. Велев: Възможно ли е да поканим инж. Марин Йорданов да внесе яснота по повдигнатите въпроси?

Инж. Чипев: През 2016 г., когато бях избран за Главен секретар си спомням, че заедно с новоизбрания тогава Председател на УС инж. Каралеев донесохме бюлетините в Централния офис и сме получили доклада от същия председател на *Протокол на УС на КИИП № 172 / 27.11.2020 г.*

Комисията по изборите около месец след приключване на ОС тогава. За изготвяне на стенограмата договор, в който е посочен срок за предаването ѝ, който е спазен. Договорът е подписан от инж. Каралеев.

Инж. Велева: Съгласно ЗКАИИП и Устава отговорникът за провеждане на ОС е инж. Каралеев, който тогава все още е председател на УС и трябва той да поеме отговорност, ако има някакви нарушения.

Инж. Калоянов: Като член на Комисията по изборите бих искал да отбележа, че това, което се случва е доста жалко. Мога да твърдя, че нямаше никакви нарушения и всичко, свързано с изборите, беше честно.

Инж. Толев: В нашите нормативни документи няма никакви срокове за предаване на протокола на Комисията по изборите. Председателят ѝ си е изпълнил задълженията с обявяване резултатите от изборите пред ОС.

Адв. Якимова: Това обсъждане на УС е по-скоро колегиално, а не произтича от задължения вменени в нормативните документи на КИИП. Права е инж. Велева, че трудно би могло да бъде обяснено едно поведение, когато се излагат някакви доводи, черпейки ги от собственото виновно поведение. Наистина Председателят на УС по Устав и по закон е отговорен за организацията и провеждането на ОС. Самото особено мнение е малко странно, защото то не казва, че с непредаването на протокола от изборите в определен срок нещо се е нарушил самият избор, а се посочва само като факт. УС не може да преценява законността на решенията на ОС, което е висшият орган на Камарата.

Инж. Проданов: Според мен инж. Каралеев направи доста нарушения и разруши имиджа на Камарата.

Инж. Гергов прекъсна разискванията по т. Разни, за да се премине отново към **т. 3 от дневния ред.**

Г-жа Витанова представи отчета за деветмесечието на ЦУ. Тя обясни последователността на отчитане – първо по регионални колегии, след това на ЦУ.

Не се консолидират приходи и разходи от основна дейност за цялата Камара на деветмесечие.

На всички регионални колегии са изпратени отчетите за деветмесечието. Формата съдържа планирания бюджет и реалния отчет. Финансовото им състояние не излиза от заложените рамки.

В ЦУ към разходите за заплати са включени и осигуровките. Заседателните на комисиите не са включени в деветмесечието, защото ще се отчитат в м. декември.

За първи път се коментира насочването на средства за НПС. Общата сума от 65 976лв. Не е отчетена като приход за ЦУ. Тези пари стоят непокътнати, защото заплатите и дължимите към тях осигуровки на председателите на НПС се отчитат като разходи към заплатите на ЦУ. Имаме готовност да отчитаме разходи на НПС по първични документи, които те тепърва ще ни представят.

Инж. Гергов: Бих искал да обясня относно разходите на НПС. Задължително трябва да са от национално значение.

Инж. В. Димитров: Имам въпрос към бюджета на ЦУ. През 2019 г. УС е гласувал субсидия в размер на 20000 лв. за закупуване на офис на РК Силистра. Не я виждам като предвидена в представената ни форма.

Г-жа Витанова: Ще погледна и ще направя корекция, но в частта отчитане е коректно представена, защото все още нямаме трансфер на тази сума.

Инж. Толев: В отчета е написано, че разходът за ОС е 40800 лв. Говореше се за много по-голяма сума.

Г-жа Витанова: Това е сумата, която е за сметка на ЦУ. ОС струва повече, защото регионални колегии са се включили с финансиране на ОС.

Инж. Георгиев: Неразходваните средства за НПС ще могат ли да се прехвърлят в следващата година?

Г-жа Витанова: Въпросът остава отворен. Зависи от решението на УС. Не виждам причина да не се прехвърлят.

Инж. Толев: В решението на УС от м. януари 2020 г., когато се приеха бюджетите, изрично е записано, че тези суми могат да се прехвърлят в следващата година, ако не са изхарчени.

Инж. Драгов: При отрицателен баланс на бюджета, от къде ще се вземат пари да се покрият разходите?

Г-жа Витанова: Бюджетът, който ОС е приело за 2020 г. е отрицателен. Ако УС и след това ОС са конкретизирали от къде ще се покрие този минус и този минус на РК Стара Загора ще се вземе от същото място. От отчетите на ЦУ се вижда, че разходите за оперативна дейност са по-големи от приходите за оперативна дейност. Резервът на ЦУ е изчерпан. Оказва се, че КИИП има пари и едновременно с това парите на ЦУ свършват. Генералният въпрос за разпределянето приходите от членски внос в КИИП катко цяло ще стане по-остър.

В материалите от ОС, които са систематизирани за приоритетно разглеждане от УС, има решение за представяне на нова структура за разпределение на бюджета. Предложението е на инж. Камиларов и си струва да бъде разработено.

Инж. Гергов: Предложението на инж. Камиларов е гласувано от ОС. Централното ръководство заедно с г-жа Витанова ще базират числата в предложената рамка до края на м. март 2021 г. и резултатите ще се предложат на ОС.

Инж. Гергов предложи да продължат обсъжданията по т. Разни.

- Относно писмо вх. № КИИП-ЦУ-696/05.11.2020 г. от инж. Йонко Пенев. Част от поставените в писмото проблеми са дискутирани в КС.

Инж. Толев: Цитираните решения на ОС от 2012 г. нямат стойност, защото касаят промяна на Устава. За тази цел предложението трябва да е публикувано 30 дни преди ОС.

- Писмо вх. № КИИП-ЦУ-708/13.11.2020 г. от инж. Опърлаков – Председател на РК Бургас относно жалба на инж. Диана Стойнова срещу EVN.

Инж. Гергов даде думата на инж. Опърлаков.

Инж. Опърлаков припомни жалбата на инж. Стойнова, адресирана до КДП, е срещу нанасяне на корекции върху проект по част «Електрическа», чийто автор е тя и без нейно знание, от страна на длъжностно лице на EVN - ЕР ЮГ.

Инж. Опърлаков: Във връзка с решението на УС, прието на миналото заседание, направихме среща, на която присъстваха инж. Стойнова, инж. Николов-член на КДП, от страна на регионалната колегия - инж. Татяна Василева-Председател на секция ЕАСТ и инж. Веселин Георгиев-бивш председател на секция ЕАСТ, който е работил в електроразпределителното дружество, инж. Искра Дечева-представител на община Бургас, и представители на "Електроразпределение Юг" ЕАД.

В заключение се прие от Електроразпределителното дружество писмено да се връщат проектите, които не отговарят на изискванията, а не да се коригира върху тях.

- Разглеждане писмо вх. № КИИП-ЦУ-678/29.10.2020 г. от инж. Емил Бойчев – Председател на РК Пловдив, относно предложение за ИД на чл. 144, ал. 1, т. 3 от ЗУТ.

Инж. Гергов даде думата на инж. Бойчев.

Инж. Бойчев: Предложението е на ръководството на РК Пловдив. Цитираният член от ЗУТ касае внасянето на инвестиционните проекти за одобряване в общинската администрация. Предлагаме да се допълни т. 3 с текстът: *«Проектът да бъде придружен от удостоверение за проектантска правоспособност с уникален регистрационен номер на договор за проектирани, издадено от КАБ или КИИП.»*

Мотивът е, че съгласно чл. 29 (3) от ЗКАИИП се изисква регистрация на договора за проектиране в съответната камара.

Предложението е внесено от инж. Богданова. На предишен УС този въпрос беше разискван и предложена методика за регистрация на договорите. Това е с цел от една страна да се намали дъмпингът на цените за проектиране, а от друга да се гарантира заплащането труда на проектанта от страна на инвеститорите.

Инж. Гергов: Тук се връщаме на точката за централизиране действията по нормативните актове. Всички такива предложения да се събират и да се предоставят на КНА с отговорник инж. Огнян Атанасов.

Инж. Драгов: Регистрацията на договорите ни е вменено по закон. УС да реши как да задължим членовете на КИИП да изпълняват ЗКАИИП.

Инж. Бойчев: Да гласуваме срок, в който КНА да разгледа въпроса.

Протокол на УС на КИИП № 172 / 27.11.2020 г.

Инж. Парлъкова подкрепи инж. Бойчев и инж. Драгов.

Инж. Гергов: Това предложение за регистрация на договорите е отхвърляно от две ОС. Проектантът си има задължения, които трябва да спазва и носи лична отговорност за действията си.

Инж. Пейчев: Подкрепям мнението на инж. Гергов. ЗКАИИП вменява задължението за регистрация на договорите на проектанта, а не на КИИП. В закона няма предвидена санкция за неизпълнението на това изискване.

Инж. Опърлаков: Прави са инж. Гергов и инж. Пейчев. През 2006 г. на ОС недвусмислено се отхвърли регистрацията на договорите в КИИП. Предложението на РК Пловдив не може да влезе за обсъждане без съгласието и на КАБ. Възниква въпросът кой договор се регистрира. Обикновено договорите се сключват между инвеститорите и архитектите. Предлагам да прекратим обсъжданията по този въпрос.

Инж. Гергов: С инж. Атанасов решихме, че краен срок за предложения, които ще се вкарват за решение в ОС да е 10.01.2021 г., за да може КНА да ги обработи и да се предложат за гласуване от общите събрания на регионалните колегии.

- Относно изпълнение решенията на ОС на КИИП, по които УС да реагира.

Инж. Гергов прочете решенията с направен коментар относно определените отговорниците и срокове за изпълнение.

1. *Общото събрание упълномощава Управителният съвет да направи изчисления и да предложи на следващото Общо събрание на КИИП вариант на формиране на бъдещето разпределение на бюджета на Камарата със примерна структура, съгласно приложена таблица.*

Ще направим изчисления съвместно с Прециз. Работата е много и ще направим опит да стане до 31.03.2021.

2. *Общото събрание приема Управителният съвет да подготви и изпрати становище към компетентните органи за изменение на ЗУТ.*

Действа се и ще се действа през цялата година. Основен отговорник е инж. Огнян Атанасов, основни действащи лица – членовете на КНА.

3. *Общото събрание на КИИП задължава Управителния съвет да завърши работата по промяна Устава на КИИП, като на следващото Общо събрание да бъде внесен проект и да се осигури достатъчно време за приемането му.*

Отговорен – инж. Огнян Атанасов и КНА, инж. Бинка Михайлова-експерт в ЦО

Срок за предложенията 10.01.2021 г.

4. *Общото събрание на КИИП задължава Управителният съвет да поиска информация от Европейската камара на инженерите за възможността за признаване на проектантска правоспособност на наши колеги за всяка държава поотделно. Да се установят връзки с другите камари и да се регламентират правилата за реципрочно признаване на проектантска правоспособност.*

Ще изпратим писма до европейски камари.

5. *Общото събрание приема в КИИП да се създаде постоянна работна група, която да следи за предложения за промяна в ЗУТ, да формира мнение и да прави предложения към Министерския съвет и Народното събрание.*

Отговорен – инж. Огнян Атанасов и КНА, инж. Бинка Михайлова-експерт в ЦО

6. *Общото събрание приема да се задели процент от таксата за вписване на техническите контроли в регистрите – таксата е 150 лв. за пет години – и да се формира във фонд за работа на трите професионални секции – КСС, Водно строителство и ТСТС. Процентът да се определи от Управителния съвет по предложение на ръководствата на съответните национални професионални секции.*

Предлагам 50%, УС да прецени.

7. *Общото събрание приема да се осигури минимален бюджет централизирано, за да могат да работят всички офиси на регионалните колегии в страната.*

Това е в противоречие с 10% солидарен фонд. ЦУ няма достатъчен бюджет.

8. *Общото събрание приема всички предложения, касаещи Устава, да се отправят към Комисията по нормативни актове.*

Отговорен – инж. Огнян Атанасов и КНА, инж. Иван Терзиев, инж. Бинка Михайлова-експерт в ЦО.

Срок за предложенията 10.01.2021 г.

9. *Общото събрание приема да се предприемат необходимите действия, включително законодателни промени Методиката за определяне себестойността в проектирането на КИИП да стане подзаконов акт – наредба, подобно на наредбата за цените за адвокатските услуги.*

Ще потърся за консултация адвокат, специалист по тези дела.

10. *Общото събрание приема изготвеното и изпратено писмо през 2019 г. за правото за проектиране по част „Технологична“ да е само от правоспособни технолози. Писмото да се изпрати отново от централното управление на КИИП до областните управители, кметове на общини, ДНСК и други институции.*

Ще го направим чрез ЦУ централно и областно и чрез РК и членовете локално.

11. *Общото събрание приема средствата, определени за националните професионални секции от бюджета на КИИП, да се изразходват по решение на Националните професионални секции, без допълнително одобрение от Управителния съвет. Централно управление да се уведомява информативно с представяне на план-сметка.*

Говорил съм с г-жа Витанова, ще направим отделни редове в бюджета.

12. *Общото събрание приема УС да изготви и изпрати до всички областни управители и кметове на общини писмо с изискване към Експертните съвети на общините, задължително при разглеждане на проекти, в които участва проектант по част „технологична“, да се включва експерт-технолог с пълна проектантска правоспособност, който да го оцени в Експертния съвет.*

Инж. Парлъкова предложи да се провери текста на това решение.

Инж. Гергов: Ще го направим. Ще проверим стенограмата и аудио записа.

Инж. Гергов запозна присъстващите с изготвения от Централното ръководство краткосрочен план за действие на ръководството на КИИП за периода 12.2020 г. – 03.2021 г.

1. *Работа по актуализиране на Устава*

До 10.01.2021 ще събираме предложения за промени на устава. Преди събранията на регионално ниво искаме да систематизираме цялата информация и да представим документ с предложените промени на устава.

2. *Работа по нормативни документи*

Вътрешна – в НПС, ЦКТК

Вътрешна - в КНА

Външна – заедно с КАБ

Външна – в работна група с КСБ, КАБ, КИГ, САБ, БАИИК

3. *Оферти за професионални застраховки*

Планираме да организираме разговори със застрахователи и да получим на оферти относно групова или друг вид изгодна за членовете на КИИП застраховка „професионална отговорност“. Целта е на следващото ОС да се представят няколко оферти и ОС да вземе решение коя да бъде избрана.

Идеята е застраховките за 4-та и 5-та категория да се заплащат от членския внос, а за по-високите категории да се доплаща на изгодни цени от проектанта.

4. *Започване на работа по нов регистър*

Изготвяне на задание, организиране на срещи и получаване на оферти за изготвяне на нов регистър на КИИП. Целта е на УС да се представят няколко оферти и УС да вземе решение коя да бъде избрана. Накратко и предварително идеите са следните:

Няколко нива на достъп – системен администратор, администратор на данни в ЦУ, администратор на данни в РК, ползвател на разширени данни в ЦУ, ползвател на разширени данни в РК, член на КИИП, външни лица.

Полета за ОПП, ППП, ТК

Полета за специалности (например ВиК, ХТС, технология на храните, газоснабдяване)

Полета за плащания през годините

Полета за замразен, починал, отписан, ОПП без членство

Регистърът ще им връзка за обмен на данни със сайта и със счетоводната база данни.

Регистърът ще позволява пакетно въвеждане и извеждане на информация.

Сортирането ще се извършва по всички възможни полета.

5. *Започване на работа по нов сайт*

Изготвяне на задание, организиране на срещи и получаване на оферти за изготвяне на нов сайт на КИИП. Сайтът трябва да прави връзка към регистъра и да дава възможност за достъп до част от неговата публична информация. Целта е на УС да се представят няколко оферти и УС да вземе решение коя да бъде избрана.

Сайтът трябва да има 2 нива на достъп – за членове, за външни лица

Частта за външни лица трябва да дава обща информация за КИИП, като има насоченост към възложители, към млади инженери и студенти и към чужди инженери. В тази част са правилата и документите за оправомощаване.

Вътрешната част ще е достъпна от членове на КИИП и технически сътрудници на КИИП с име и парола. Освен материала от ОС, УС, КС и КДП, ще има форум за обсъждания.

В кратко бъдеще сайтът ще бъде разширен с платформа за обсъждания, която позволява писане на коментари, забележки и гласувания.

6. *Актуализиране на пакетите с нормативни документи от БИС*

Ще поискаме от председателите на НПС списъци с нормативни документи за актуализиране на пакетите от БИС и ще проведем разговори за цени с БИС.

В момента има изготвен списък с нормативи за строителни материали, изготвен от НПС КСС. Има активност и от страна на НПС ТСТС.

Идеята е всяка регионална колегия да има актуални нормативи и при нужда проектантите да правят справка на място в колегията.

Възможно финансирането ще бъде за сметка на НПС и на проектантите, пожелали да си купят лични нормативи.

Инж. Атанасов: Обмисляме да договорим съвместно с КАБ цените за застраховките. Другото, което сме обсъждали, след като бъде направен новият сайт да се осигури безплатен достъп на нашите членове до цялата нормативна база през Апис или Сиела.

Инж. Стоянова попита остават ли датите през м. февруари за провеждане на ОС на регионалните колегии.

В обсъждането за провеждане на РОС през 2021 г. се включиха: инж. Димитров, инж. Янко Радев, инж. Атанасов, инж. Гергов, инж. Пл. Гадев, инж. Велев, инж. Милева, инж. Кинарев, инж. Драгов, инж. Кабасанов, инж. Пейчев, инж. Велева.

Обсъди се и възможността РОС да се провеждат неприсъствено през онлайн платформи.

Затвърди се мнението да се промени Инструкцията за провеждане на избори в КИИП, така че да се даде възможност на регионалните колегии да провеждат своите общи събрания на квотен принцип, без ограничения от броя на членовете им.

Инж. Драгов прочете предложението за промяна на чл. 4 (5) от Инструкцията за провеждане на избори в КИИП: *«ОСРК може да се провежда на делегатски принцип, на база редовно отчетените членове към 20 декември на предходната година, при квота до 1:30, определена по решение на регионалното ръководство.»*

Инж. Гергов информира, че през м. декември т.г. ще се проведе извънредно заседание на УС за приемане на предложената промяна в Инструкцията като текстът ще бъде съобразен с епидемиологичната обстановка и съгласуван с юридическия консултант.

- Споразумение, предложено от КСБ.

Инж. Атанасов: Във връзка с провежданите срещи между отделните камари има предложение да се сключи взаимноизгодно споразумение за сътрудничество с цел защитаване на общи интереси. Това е предложение на КСБ. Това, което ни притеснява е наличието на чл. 3, според който трябва да има координатор на срещите. С инж. Гергов не смятаме, че в този формат, при участие по един представител от организация, е необходимо да има координатор и ако решим да гласуваме това споразумение трябва да поискаме да отпадне чл. 3.

- Споразумение с КАБ.

Инж. Атанасов: От КАБ пристигна предложение за сключване на Меморандум за партньорство в областта на устройственото планиране, инвестиционното проектиране и строителството. Според мен и инж. Гергов той е много по-добре описан и припокрива в по-голяма част и нашите интереси и предложението ни е УС да гласува подкрепа на меморандума.

Срещата, която се осъществи между отделните камари беше с идеята да се подпише декларация против идеята да ни превърнат в отделни НПО.

Инж. Симеонов: Съгласен съм с инж. Атанасов за подкрепа на Меморандума, но ме смущава т. 10 от него.

Инж. Атанасов: Предполагам, че тя ще отпадне, защото консултантите няма да се съгласят с нея.

Инж. Парлъкова: Предлагам в Споразумението да се включи като участник браншова организация «Пътища».

Инж. Атанасов: Има възможност това предложение да се направи на самата среща.

Премина се към гласуване в подкрепа на Меморандума, предложен от КАБ.

Гласували: „За” – 38

„Против” – 0

„Въздържали се“ - 0

Решение: УС подкрепя Меморандума за партньорство в областта на устройственото планиране, инвестиционното проектиране и строителството, предложен от КАБ.

Инж. Толев напомни да се актуализира Правилника за работа на УС.

Инж. Атанасов обяви, че в понеделник, 30.11.2020 г. ще изпрати на членовете на УС обобщения вариант на предложенията за промяна на ЗУТ.

Инж. Бойчев предложи да се гласува удължаване срокът за замразяване и размразяване на проектантската правоспособност.

Гласували: „За” – 36

„Против” – 1

„Въздържали се“ - 1

Решение: УС приема срок за замразяване и размразяване на проектантската правоспособност на членовете на КИИП до 20.12.2020 г.

В заключение на заседанието на УС се приеха следните

решения:

1. УС приема предварително обявения дневен ред
2. УС приема Табл. 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП, които са 29 на брой с решение „ДА”.
3. УС приема Табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, които са 8 на брой с решение „ДА”.
4. УС отказва вписване на инж. Детелин Валентинов Христов, рег. № 17129, РК Велико Търново в регистъра на КИИП за ОПП, секция ОВКХТТГ на основание цитираните мотиви в протокола.
5. УС възстановява ППП по част ХТС на инж. Любомир Иванов Христов, рег. № 12837, секция ВС, РК Ямбол.
6. УС приема вписване на инж. Сейхан Назми Кафеджи рег. № 22090, РК Кърджали в регистъра на КИИП за ППП, секция КСС.
7. УС приема оправомощаване на 2-та кандидата, упражняващи технически контрол по част „конструктивна“ на инвестиционните проекти, разгледани от ЦКТК.
8. УС приема по дати графика за провеждане на заседанията на УС и постоянните комисии в КИИП през 2021 г.

9. УС приема в текста на т. III. 4. от Инструкция за избор на членове на експертните технически съвети към КИИП да отпадне текстът „...и Водно строителство“.
10. УС подкрепя Меморандума за партньорство в областта на устройственото планиране, инвестиционното проектиране и строителството, предложен от КАБ.
11. УС приема срок за замразяване и размразяване на проектантската правоспособност на членовете на КИИП до 20.12.2020 г.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Гергов закри заседанието на УС в 14:45 часа.

**Председател на УС на КИИП /п/
инж. Марин Гергов**

**Изготвил протокола /п/
инж. Маринела Цветкова**

Приложение:

Таблица 1.1.

	Рег.№	Име	О К С	Секция	РК	ПП	Решение
1.	14063	Елица Сашева Парашканска	м	ТСТС	Благоевград	ППП	Да
2.	14080	Ивайло Георгиев Кехайов	м	ГПГ	Благоевград	ППП	Да
3.	14070	Боряна Александрова Иванова	м	ВС	Благоевград	ППП	Да
4.	14097	Георги Иванов Жбантов	м	ВС	Благоевград	ППП	Да
5.	15112	Ивайло Димитров Костов	м	ВС	Бургас	ППП	Да
6.	11898	Ралица Маринова Димитрова	м	ЕАСТ	Бургас	ППП	Да
7.	16385	Валентин Валентинов Кирязов	м	КСС	Варна	ППП	Да
8.	16324	Евгений Софрониев Юлиянов	м	ВС-ПБ	Варна	ППП	Да
9.	07520	Мартин Петров Мирчев	м	ЕАСТ	Варна	ППП	Да
10.	16336	Траян Антонов Димитров	м	ЕАСТ	Варна	ППП	Да
11.	22075	Георги Славчев Славков	м	ВС	Кърджали	ППП	Да
12.	22069	Мехмед Шериф Мустафа	м	ВС	Кърджали	ППП	Да
13.	22093	Фатме Юсуф Караджа	м	КСС	Кърджали	ППП	Да
14.	41141	Огнян Огнянов Атанасов	м	ТЕХ-Т-01 и Т-02	Кюстендил	ППП	Да
15.	12829	Младен Васев Петров	м	КСС	Монтана	ППП	Да
16.	26050	Камелия Стоянова Костова	м	ЕАСТ	Пазарджик	ППП	Да
17.	27049	Кирил Велизаров Кирилов	м	КСС	Перник	ППП	Да
18.	29260	Антония Искренова Ацалова	м	ОВКХТТГ	Пловдив	ППП	Да
19.	29342	Радован Емилов Денков	м	ВС	Пловдив	ППП	Да
20.	43281	Моника Бориславова Фенерли	м	ВС	София град	ППП	Да
21.	43283	Владимир Станков Станков	м	ТСТС	София град	ППП	Да
22.	43286	Александър Добромиров Георгиев	м	ЕАСТ	София град	ППП	Да
23.	42794	Иван Александров Додуров	м	ЕАСТ	София град	ППП	Да
24.	42870	Гергана Любомирова Стайкова	м	КСС	София град	ППП	Да
25.	43287	Венислав Стефанов Василев	м	КСС	София град	ППП	Да
26.	43284	Станислава Росенова Хлебарова	м	ТСТС	София град	ППП	Да
27.	43285	Симонета Кръстева Йорданова	м	ГПГ	София град	ППП	Да
28.	43282	Кристина Емилова Гълъбова	м	ГПГ	София град	ППП	Да
29.	36223	Михаил Петров Кожухаров	м	ЕАСТ	Стара Загора	ППП	Да

Таблица 1.2.

	Рег.№	Име	О К С	Секция	РК	ПП	Решение
1.	35202	Цветан Велков Балов	м	МДГЕ	София област	ОПП	Да
2.	36263	Ангел Йорданов Йорданов	м	ЕАСТ	Стара Загора	ОПП	Да
3.	02178БЧ	Живко Георгиев Жечев	м	ТСТС	ЦУ	ОПП	Да
4.	02179БЧ	Ани Владимирова Петрова	м	ГПГ	ЦУ	ОПП	Да
5.	02180БЧ	Георги Валентинов Пейков	м	ВС	ЦУ	ОПП	Да
6.	02181БЧ	Пламен Светославов Хинков	м	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да
7.	02182БЧ	Тодор Игнатов Игнатов	м	ТЕХ-Т07	ЦУ	ОПП	Да
8.	40083	Христо Любенов Граматиков	м	ЕАСТ	Ямбол	ОПП	Да